

ODVJETNIČKI URED BRČIĆ

Zagreb, Petrinjska 9
tel/fax: 01/49 22 848

GSM 098 231 403
e-mail:s_brcic@yahoo.com

Zagreb, 30. lipanj 2022.

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
10 000 ZAGREB
za
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

Na posl. broj: St-6378/16
PŽ-1841/21

STEČAJNI DUŽNIK: RAUL d.o.o. u stečaju, Zagreb, Šubićeva 2, OIB:
75413366738

IZLUČNI/STEČAJNI
VJEROVNIK: ROBERTO PLUS d.o.o. u stečaju, Zagreb, Velikopoljska
42, OIB: 66385801110, kojeg zastupa odvjetnik Stjepan
Brčić, Zagreb, Petrinjska 9

PRIJEDLOG ZA DOPUŠTENJE REVIZIJE

5x

punomoć

I.

Pobijanom Rješenjem Visokog Trgovačkog suda Republike Hrvatske, posl. broj PŽ-1841/2021, od 17.05.2022., odbačena je kao nedopuštena žalba Roberto Plus d.o.o. u stečaju, Zagreb, Velikopoljska 42, protiv Rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj St-6378/16 od 24.03.2022..

Dokaz: Rješenje Visokog Trgovačkog suda Republike Hrvatske od 17.05.2022.;
uvid u spis
Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, od 24.03.2022.; uvid u spis

II.

Izlučni i stečajni vjerovnik podnosi prijedlog za dopuštenje revizije sukladno čl. 385. i čl. 385. a. Zakona o parničnom postupku u vezi s čl. 10. i čl. 19. st. 8. Stečajnog zakona budući da odluka o sporu ovisi o rješenju pravnog pitanja koje je važno za odluku u sporu i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni i za razvoj prava kroz sudsku praksu, a riječ je o pravnom pitanju u kojem odluka suda drugog stupnja odstupa od prakse revizijskog suda, podredno nema prakse revizijskog suda, a sudska praksa viših sudova nije jedinstvena.

Radi se o sljedećim pitanjima:

- 1. Ima li stečajni vjerovnik pravo žalbe na Rješenje o namirenju i na Rješenje o troškovima unovčenja nekretnine u smislu čl. 125. st. 5. Ovršnog zakona u**

- vezi s člankom 19. st. 1. Stečajnog zakona, a samim time i na Rješenje o troškovima unovčenja nekretnine?
2. Ima li izlučni vjerovnik, kao izvanknjižni vlasnik predmeta prodaje, pravo žalbe na Rješenje o namirenju i na Rješenje o troškovima unovčenja nekretnine, u smislu čl. 125. st. 5. Ovršnog zakona u vezi s člankom 19. st. 1. Stečajnog zakona, a samim time i na Rješenje o troškovima unovčenja nekretnine?
 3. Ulazi li stečajni vjerovnik u krug osoba koje imaju pravo izjaviti žalbu protiv Rješenja o namirenju i na Rješenje o troškovima unovčenja nekretnine, u smislu čl. 125. st. 5. Ovršnog zakona u vezi s člankom 19. st. 1. Stečajnog zakona, odnosno polaže li pravo na namirenje stečajni vjerovnik iz kupovnine?
 4. Ulazi li izlučni vjerovnik, kao izvanknjižni vlasnik predmeta prodaje, u krug osoba koje imaju pravo izjaviti žalbu protiv Rješenja o namirenju i na Rješenje o troškovima unovčenja nekretnine, u smislu čl. 125. st. 5. Ovršnog zakona u vezi s člankom 19. st. 1. Stečajnog zakona, odnosno polaže li pravo na namirenje stečajni vjerovnik iz kupovnine?
 5. Je li stečajni vjerovnik stranka u stečajnom postupku koja ima pravo na žalbu na Rješenje o namirenju i na Rješenje o troškovima unovčenja nekretnine, sukladno čl. 125. st. 5. Ovršnog zakona u vezi s člankom 19. st. 1. Stečajnog zakona?
 6. Je li izlučni vjerovnik stranka ili osoba koja polaže pravo na namirenje iz kupovnine u stečajnom postupku koja ima pravo na žalbu na Rješenje o namirenju i na Rješenje o troškovima unovčenja nekretnine, sukladno čl. 125. st. 5. Ovršnog zakona u vezi s člankom 19. st. 1. Stečajnog zakona?

III.

Kao dokaz da odluka suda drugog stupnja odstupa od prakse revizijskog suda, podnositelj revizije dostavlja sljedeće odluke:

1. Rješenje Vrhovnog suda Republike Hrvatske od 06.08.2015., posl. broj Revt-276/15.

Kao dokaz da sudska praksa viših sudova nije jedinstvena, podnositelj revizije dostavlja sljedeće odluke:

1. Rješenje Visokog Trgovačkog suda Republike Hrvatske, posl. broj PŽ-5619/10, od 01.02.2011.
2. Rješenje Visokog Trgovačkog suda Republike Hrvatske, posl. broj PŽ-1890/13, od 06.03.2013.

IV.

Propisi koji se odnose na postavljena pitanja:

Stečajni zakon (NN-71/15, 104/17, 36/22)

Čl. 2.

St. 2.

Stečajni postupak provodi se radi skupnoga namirenja vjerovnika stečajnoga dužnika, unovčenjem njegove imovine i podjelom prikupljenih sredstava vjerovnicima. Poštenim dužnicima pojedincima omogućit će se oslobođenje od preostalih obveza prema odredbama glave IX. ovoga Zakona.

Čl. 19.

St. 1.

Protiv rješenja donesenoga u prvom stupnju može se izjaviti žalba, ako ovim Zakonom nije drukčije određeno.

Čl. 137.

St. 1.

Stečajni vjerovnici su osobni vjerovnici dužnika koji u vrijeme otvaranja stečajnoga postupka imaju koju imovinskopравnu tražbinu prema njemu.

Čl. 147.

St. 1.

Osoba koja na temelju kojega svoga stvarnog ili osobnog prava može dokazati da neki predmet ne ulazi u stečajnu masu nije stečajni vjerovnik. Njezino će se pravo na izdvajanje predmeta utvrđivati prema pravilima za ostvarivanje tih prava izvan stečajnoga postupka.

Čl. 148.

St. 3.

Ako je prije otvaranja stečajnoga postupka privremeni stečajni upravitelj ili nakon otvaranja stečajnoga postupka stečajni upravitelj otuđio predmet čije se izdvajanje moglo tražiti, izlučni vjerovnik može prema svom izboru:

- zahtijevati da se na njega prenese pravo na protučinidbu ako protučinidba nije ispunjena
- zahtijevati protučinidbu iz stečajne mase ako se protučinidba može izdvojiti iz stečajne mase
- zahtijevati naknadu štete kao vjerovnik stečajne mase.

Čl. 239.

St. 1.

Ako se stvar koja nije upisana u javne knjige nalazi u vrijeme prodaje u posjedu dužnika, danom pravomoćnosti rješenja o potvrđivanju ugovora o prodaji kupac postaje njezinim vlasnikom u skladu s pravilima o stjecanju prava vlasništva stvari kupnjom u ovršnom postupku iako u odnosu na nju treće osobe imaju izlučno pravo.

Čl. 248.

St. 1.

Nakon unovčenja stvari ili prava na kojemu postoji razlučno pravo upisano u javnoj knjizi sud će iz iznosa ostvarenoga prodajom:

1. namiriti troškove unovčenja iz članka 254. ovoga Zakona
2. namiriti tražbine razlučnih vjerovnika prema redosljedu određenom pravilima ovršnoga postupka i
3. preostali iznos predati stečajnom upravitelju za namirenje stečajnih vjerovnika.

Članak 254.

St. 1.

Stečajni upravitelj dužan je dostaviti sudu obračun troškova utvrđivanja predmeta razlučnoga prava i troškova njegova unovčenja u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o dosudi.

St. 2.

Troškovi utvrđivanja predmeta razlučnoga prava određuju se paušalno u iznosu od 5 % od utrška.

St. 3.

Troškovi unovčenja predmeta razlučnoga prava određuju se paušalno u iznosu od 5 % od utrška. Ako su stvarno nastali troškovi unovčenja znatno niži ili viši, odredit će se u

stvarnoj visini. Ako je zbog unovčenja stečajna masa opterećena porezom, iznos toga poreza pridodaje se paušalu troškova unovčenja odnosno stvarno nastalim troškovima unovčenja.

Ovršni zakon (NN- 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20)

Čl. 125.

St. 5.

Protiv rješenja o namirenju pravo na žalbu imaju stranke i sve osobe koje su polagale pravo na namirenje iz kupovnine.

Zakon o parničnom postupku (NN- 53/1991, 91/1992, 112/1999, 129/2000, 88/2001, 117/2003, 88/2005, 2/2007, 96/2008, 84/2008, 123/2008, 57/2011, 25/2013, 89/2014, 70/2019)

Čl. 358.

St. 1.

Nepravovremenu, nepotpunu (članak 351. stavak 1) ili nedopuštenu žalbu odbacit će rješenjem sudac pojedinac, odnosno predsjednik vijeća prvostupanjskog suda bez održavanja ročišta.

St. 2.

Žalba je nepravovremena ako je podnesena nakon proteka zakonskog roka za njezino podnošenje.

St. 3.

Žalba je nedopuštena ako je žalbu podnijela osoba koja nije ovlaštena za podnošenje žalbe, ili osoba koja se odrekla prava na žalbu, ili ako osoba koja je podnijela žalbu nema pravnog interesa za podnošenje žalbe.

V.

Razlozi zbog kojeg su postavljena pravna pitanja važna za odluku o sporu i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni i za razvoj prava kroz sudsku praksu:

1.

Prvenstveni razlog postavljanja prvog pitanja je što postoji praksa revizijskog suda, a odluka suda drugog stupnja odstupa od prakse revizijskog suda. Naime, najvažniji cilj stečajnog postupka je namirenje stečajnih vjerovnika. Samim time, svaki stečajni vjerovnik je stranka u stečajnom postupku i samim time, ima pravo na žalbu protiv rješenja o namirenju, uključujući i na Rješenje o troškovima unovčenja nekretnine u stečajnom postupku, sukladno odredbama iz čl. 125. st. 5. Ovršnog zakona u svezi s člankom 19. st. 1. Stečajnog zakona. U konkretnom slučaju, podnositelj revizije je i stečajni vjerovnik u predmetnom stečajnom postupku, odnosno osobni vjerovnik dužnika koji u vrijeme otvaranja stečajnoga postupka ima imovinskopравnu tražbinu prema stečajnom dužniku sukladno čl. 137. Stečajnog zakona, a i izlučni vjerovnik, točnije osoba koja na temelju kojega svoga stvarnog prava Ugovora o kupoprodaji dokazala da predmetna nekretnina ne ulazi u stečajnu masu ovdje stečajnog dužnika, već u stečajnu masu podnositelja revizije.

2.

Nadalje, svaki stečajni vjerovnik ima pravo u stečajnom postupku podnijeti žalbu u stečajnom postupku, prije svega iz razloga što je stranka u stečajnom postupku, a i iz razloga što je čl. 248. Stečajnog zakona propisano da se nakon unovčenja stvari ili prava na kojem postoji razlučno pravo upisano u javnoj prodaji, sud će iz iznosa ostvarenog prodajom namiriti troškove unovčenja iz čl. 254, ovog zakona, namiriti tražbine razlučnih

vjerovnika prema redosljedu određenom pravilima ovršnog postupka i preostali iznos predati stečajnom upravitelju za namirenje stečajnih vjerovnika. Dakle, iz navedene odredbe proizlazi da podnositelj revizije ima pravni interes kao stečajni vjerovnik podnijeti žalbu na Rješenje o namirenju ako smatra da bi nezakonitom raspodjelom iznosa ostvarenog prodajom onemogućeno njegovo ostvarivanje tražbine, odnosno naplata njegovog potraživanja prema stečajnom dužniku. Čl. 358. st. 3. Zakona o parničnom postupku je propisano da je žalba nedopuštena ako je žalbu podnijela osoba koja nije ovlaštenja za podnošenje žalbe, ili osoba koja se odrekla prava na žalbu, ili ako osoba koja je podnijela žalbu nema pravnog interesa za podnošenje žalbe. S tim da drugostupanjski sud pogrešno zaključuje u točki 9. obrazloženja da: „...S obzirom na to da žalitelj koji tvrdi da je izlučni vjerovnik, nije osoba koja bi polagala pravo na namirenje iz kupovnine, to prema ocjeni ovog suda žalitelj nije osoba ovlaštena za podnošenje žalbe protiv pobijanog rješenja...“ Jer sukladno sudskoj praksi u konkretnoj situaciji ne može se tvrditi da podnositelj revizije, kao žalitelj nije ovlaštena osoba za podnošenje žalbe. Eventualno se može tvrditi da nema pravni interes za podnošenje žalbe. Nikako da nije ovlašten pošto se ovlaštenje odnosi na osobu koja zastupa tu stranku. Npr. odvjetnik bez punomoći nije ovlašten podnijeti žalbu u ime neke osobe. Dok izlučni vjerovnik jedino može ne imati pravni interes za podnošenje žalbe na Rješenje o namirenju. Međutim, u konkretnom predmetu, podnositelj revizije, kao izlučni vjerovnik, ima pravo žalbe iz razloga što je predmet koji je unovčen bio njegovo izvanknjižno vlasništvo, a što će podnositelj revizije u nastavku detaljnije objasniti.

3.

Nadalje, podnositelj revizije ističe da u konkretnom predmetu ne samo kao stečajni vjerovnik i stranka u stečajnom postupku je ovlaštena i ima pravni interes podnijeti žalbu na Rješenje o namirenju, već da i kao izlučni vjerovnik ima pravni interes za podnošenje žalbe na Rješenje o namirenju budući da je bio izvanknjižni vlasnik stvari koja je prodana u stečajnom postupku, ali u pogrešnom stečajnom postupku. Kako je i sam podnositelj revizije društvo u stečaju, onda je podnositelj revizije smatrao da je navedena nekretnina morala biti prodana u stečajnom postupku koji se provodi nad podnositeljem revizije, kao stečajnim dužnikom, i da su, samim time, troškovi unovčenja morali biti određeni stečajnom upravitelju podnositelja revizije. Međutim, prije svega, pravni interes podnositelja revizije, kao izlučnog vjerovnika se gleda kroz činjenicu da je izlučni vjerovnik, kao izvanknjižni vlasnik predmeta koji se prodao, sukladno čl. 125. st. 5. Ovršnog zakona osoba koja polaže pravo na namirenje iz kupovnine. Dakle, sve i da nije stečajni vjerovnik u navedenom postupku, podnositelj revizije smatra da bi kao izlučni vjerovnik spadao u krug osoba koje polažu pravo na namirenje sukladno čl. 125. st. 5. Ovršnog zakona. I samim time, osoba koja ima pravni interes za podnošenje žalbe na Rješenje o troškovima unovčenja sukladno čl. 125. st. 5. Ovršnog zakona. Naime, budući da je izlučni vjerovnik vlasnik stvari koja se prodaje u stečajnom postupku, onda bi on svakako imao pravo na namirenje od iznosa ostvarenog prodajom te stvari. Prije svega zbog činjenice da nije osporeno njegovo pravo i da je sama stečajna upraviteljica u izvješću navela da je nekretnina u vlasništvu podnositelja revizije. Pritom je, uzimajući u obzir sve navedeno, sasvim irelevantno je li podnositelj revizije knjižni ili izvanknjižni vlasnik i je li on bio ovršenik u ovršnom postupku u kojem se prodala ta stvar, točnije nekretnina.

VI.

Slijedom svega naprijed navedenog, tužitelj predlaže da mu Vrhovni sud Republike Hrvatske dopusti podnošenje revizije zbog postavljenih pitanja.

Roberto plus d.o.o. u
stečaju pp